



Associazione Italiana per la Ricerca sul Cancro

Rendiamo il cancro sempre più curabile.

Il processo di *peer review* AIRC per la selezione dei progetti di ricerca

Alessandra Mazzoni
AIRC Peer Review Office

***Workshop:* La valutazione dei progetti di ricerca scientifica in Sardegna**
Pula, 22 marzo 2013

L'Associazione Italiana per la Ricerca sul Cancro

Fondata nel 1965 presso l'Istituto Nazionale Tumori di Milano

Una delle maggiori *charities* italiane:

- quasi 1.800.000 Soci donatori
- circa 750 gruppi di ricerca in tutta Italia (~ 3000 ricercatori)

La nostra missione

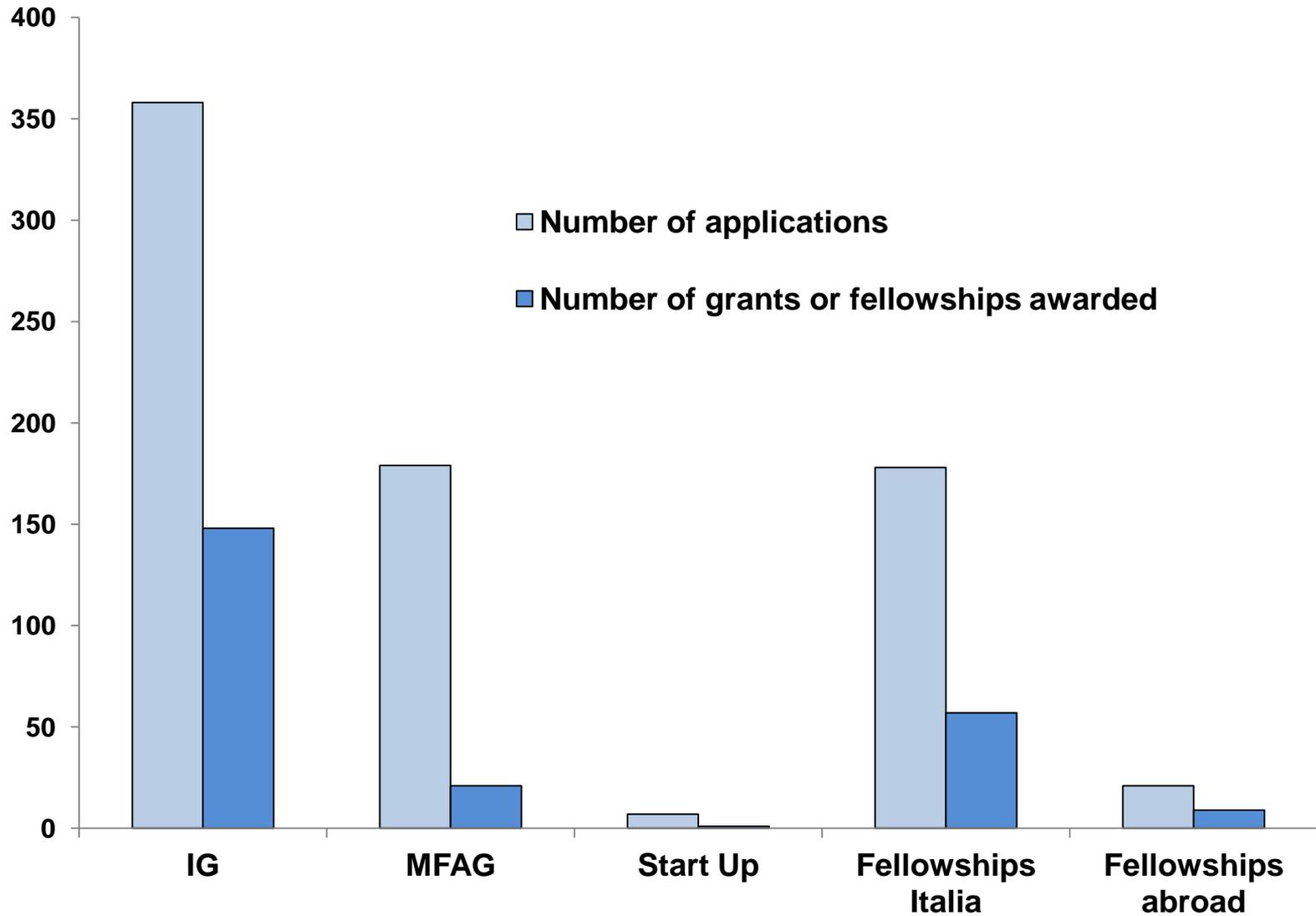
- **Finanziare la ricerca oncologica** presso centri di ricerca scientifica in Italia (laboratori universitari, ospedali e istituti scientifici)
- **Completare la formazione di giovani ricercatori** attraverso borse di studio in Italia e all'estero
- **Sensibilizzare e informare il pubblico** sui progressi compiuti dalla ricerca oncologica

Nel 2012 AIRC ha investito € 86.762.151 per finanziare la ricerca sul cancro in Italia

Le tipologie di finanziamento AIRC

Tipo di <i>grant</i>	Importo max (€/anno)	Duranta <i>grant</i> (anni)	Limite età PI (anni)	<i>Track record</i>
Investigator Grant (IG)	-	3	-	Articoli ultimo nome
My First Airc Grant (MFAG)	€ 75.000	3	≤ 40	Articolo ultimo nome
Start-Up	€ 150.000	3+2	≤ 35	Articoli primo/ultimo nome
Borse di studio (Italia o estero)	-	1-3	≤ 6 anni da laurea	-

Risultati *peer review* AIRC 2012



Il processo di *peer review* AIRC

- Valutazione **indipendente, esperta, imparziale e trasparente** del merito scientifico di ogni *application*
- Gestito **internamente da ufficio Peer Review di AIRC, con staff altamente specializzato** (laurea in discipline scientifiche; esperienza di ricerca in campo oncologico, in Italia e all'estero)



Lisa Voza



Laura Galbiati

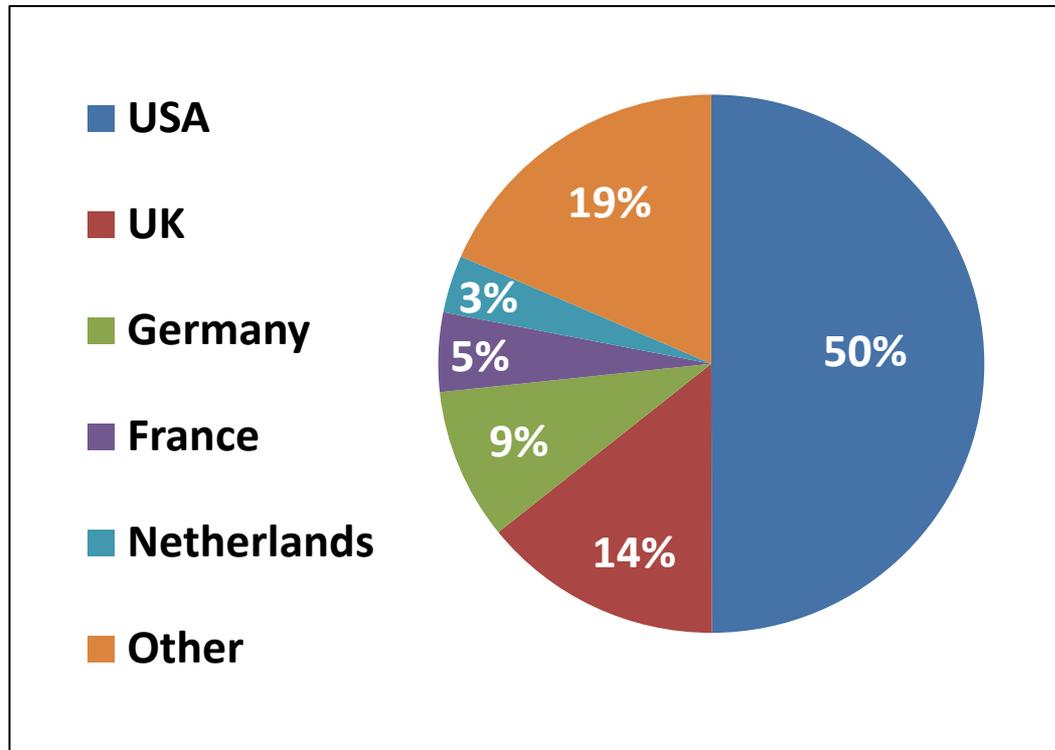


Ilaria Guerini

- Tutte le fasi del *peer review* sono gestite tramite una **piattaforma web sviluppata ad hoc**

I revisori di AIRC

AIRC si avvale della competenza di un *panel* di circa **500 autorevoli scienziati internazionali**, operanti in centri di ricerca esteri, esperti nelle varie tematiche della ricerca oncologica.



Country	%
USA	49,9
UK	14,25
Germany	9,07
France	4,75
Netherlands	3,45
Canada	3,24
Spain	2,80
Switzerland	2,37
Australia	1,72
Sweden	1,72
Belgium	1,51
Israel	1,08
Portugal	0,80
Denmark	0,65
Austria	0,43
Finland	0,43
Norway	0,43
Japan	0,43
Brazil	0,21
Greece	0,21
Ireland	0,21
Singapore	0,21

I revisori di AIRC

AIRC si avvale della competenza di un *panel* di circa **500 autorevoli scienziati internazionali**, operanti in centri di ricerca esteri, esperti nelle varie tematiche della ricerca oncologica.

Per la valutazione di *Investigator Grants* e borse di studio sono coinvolte anche due commissioni di valutazione composte da importanti ricercatori italiani esperti in oncologia:

- **Comitato Tecnico Scientifico (CTS)**

<http://www.airc.it/associazione/organi-sociali/direzione-scientifica/comitato-tecnico-scientifico/>

- **Comitato Scientifico Borse (CSB)**

<http://www.airc.it/associazione/organi-sociali/direzione-scientifica/comitato-scientifico-borse-di-studio/>

Ogni progetto è assegnato a tre revisori

Ogni richiesta di finanziamento viene valutata **in maniera indipendente** da **3 revisori** competenti nella specifica area di ricerca del progetto.

La composizione del *panel* di valutazione è diversa a seconda del tipo di finanziamento:

Investigator Grants: 2 revisori internazionali e 1 membro del CTS

MFAG: 3 revisori internazionali

Start Up: 3 revisori internazionali

Borse di studio (Italia): 3 membri del CSB

Borse di studio (estero): 2 membri del CSB e 1 revisore internazionale

Le *applications* sono assegnate ai revisori per competenza...

Tre steps:

1. Selezione revisori che hanno **parole chiave (*keywords*) in comune** con il progetto.
2. Scelta revisori più adeguati dopo **lettura *abstract/progetto* e pubblicazioni revisori**
3. Reclutamento di ***revisori ad hoc*** se nel panel manca la competenza necessaria

... e in osservanza a regole sul conflitto di interessi

Sussiste un **conflitto di interessi (C.o.I.)** con un *applicant* se:

- Il revisore lavora presso la **stessa istituzione** dell'*applicant*
- Vi sono **legami di parentela** tra revisore e *applicant*
- Il revisore e l'*applicant* **collaborano** (o hanno collaborato negli ultimi 5 anni) su un progetto di ricerca scientifico
- Vi sono **conflitti personali o scientifici** tra revisore e *applicant*



I revisori sottoscrivono la *policy* AIRC su C.o.I. e confidenzialità

- AIRC conflict of interest, confidentiality and non disclosure roles -

Conflicts of interest (C.o.I.)

To ensure complete fairness and impartiality of the review process, AIRC has established a set of roles concerning the CoI. Conflicts of interest arise when a reviewer (external reviewer or member of an AIRC Review Committee, e.g. CTS and CSB) has an interest in an application that is likely to bias his/her evaluation of it.

Confidentiality and non-disclosure roles

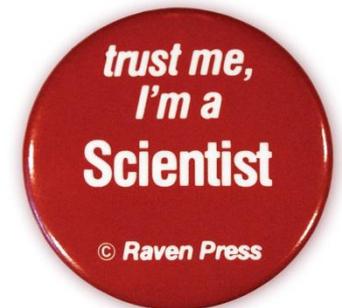
When accepting to evaluate an application, reviewers automatically agree that they will maintain the confidentiality of applications and associated materials they have received, and that following review meetings they will not disclose any information related to the evaluation and discussion of the proposals with anyone who has not been officially designated to participate in the review process.

- I declare I have no Conflicts of interest (C.o.I.)
- I declare I have Conflicts of interest (C.o.I.)

- 
- I declare I have no Conflicts of interest (C.o.I.)
 - I declare I have Conflicts of interest (C.o.I.)

I criteri di valutazione

- rilevanza per il cancro
- innovatività
- solidità dell'approccio scientifico e fattibilità degli studi proposti
- competenza e *track record* dell'*applicant*
- adeguatezza della richiesta finanziaria
- esperienza di *mentorship* e *training* del capo laboratorio (borse di studio)



Le modalità di valutazione

- La valutazione è **in cieco**
- I revisori devono fornire una valutazione scritta (**almeno una pagina**, con commenti utili per gli *applicants*) e assegnare uno *score* numerico
- Al termine della fase di valutazione: **fase di confronto** (i revisori hanno modo di leggere le *reviews* altrui e di apporre modifiche alla propria, se lo desiderano)
- Lo staff dell'ufficio Peer Review **analizza tutte le valutazioni** per verificare che non vi siano incongruenze o errori

In caso di discrepanza

In caso di discrepanza tra le valutazioni e gli *scores* dei tre revisori, il progetto e le 3 *reviews* sono analizzati da un **editor**, il cui ruolo è quello di fornire una *valutazione super partes*.



La graduatoria e il finanziamento dei progetti

Utilizzando gli *scores* assegnati dai revisori, viene stilata una **graduatoria di merito** delle *applications*.

Per gli *Investigator Grants*, le *applications* vengono discusse durante una **riunione plenaria del CTS**.

Peer review Investigator Grants 2012

Primo step: 358 *applications* assegnate a \approx 500 revisori internazionali + 24 membri del CTS



Respinte
(105)



"Zona grigia"
(189)



Approvate
(64)

Peer review Investigator Grants 2012

Primo step: 358 *applications* assegnate a \approx 500 revisori internazionali + 24 membri del CTS



Respinte
(105)



"Zona grigia"
(189)



Approvate
(64)

Secondo step: riunione plenaria dei 24 membri del CTS



Zona grigia:
respinti (105)

Zona grigia:
approvati (84)

RESPINTI, TOTALE: 210

APPROVATI, TOTALE: 148

La graduatoria e il finanziamento dei progetti

Utilizzando gli *scores* assegnati dai revisori, viene stilata una **graduatoria di merito** delle *applications*.

Per gli *Investigator Grants*, le *applications* vengono discusse durante una **riunione plenaria del CTS**.

Per i progetti giudicati finanziabili, viene stabilito il **budget** in base ai commenti dei revisori.

Sulla base della graduatoria e della disponibilità finanziaria di AIRC, il Direttore Scientifico presenta le proposte di finanziamento **al Consiglio Direttivo di AIRC**, che ratifica i progetti da finanziare.



La notifica dei risultati

Ogni *applicant* riceve una comunicazione ufficiale da AIRC con:

- **lo score ottenuto dal progetto**
- **la soglia di finanziamento**
- **i commenti scritti dei revisori (anonimizzati)**

Riassumendo...

Il *peer review* AIRC garantisce la selezione dei **progetti più meritevoli** scientificamente grazie ad una valutazione:

- **Indipendente** (gestito internamente da staff specializzato)
- **Esperta** (ampio *panel* di revisori, assegnati per competenza)
- **Imparziale** (revisori internazionali; *policy* su conflitto di interessi)
- **Equilibrata** (3 revisori per *application*; *editor* se necessario)
- **Trasparente** (il processo è descritto nei bandi di riferimento; i candidati ricevono *scores* e valutazioni scritte; i revisori sono informati dei risultati della selezione)

Grazie per l'attenzione!

I bandi AIRC:

<https://www.direzionescientifica.airc.it/default.aspx>

Per contattarci:

airc.direzione-scientifica@airc.it

alessandra.mazzoni@airc.it