

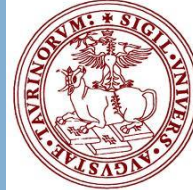
LA VALUTAZIONE DEI
PROGETTI DI RICERCA
SCIENTIFICA IN
SARDEGNA



REGIONE AUTONOMA DE SARDEGNA
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA



SARDEGNA
RICERCHE



Compagnia
di San Paolo

I bandi

Ricerca di Ateneo 2011-2012 dell'Università di Torino

The Future

Research@uniTO.it



Adalberto MERIGHI – 22 marzo 2013

I numeri del Bando Ricerca



- 7.200.000** € budget allocato **2011**
- 189** progetti presentati
- 76** progetti ammessi alla fase 2 di valutazione
- 54** progetti finanziabili (valutazione finale positiva)
- 30** progetti finanziati (**16** in area scientifica, **14** in area umanistica)
- 9** giovani responsabili di progetto
- 47** Dipartimenti UniTO coinvolti
- 333** ricercatori UniTO coinvolti
- 535** ricercatori totali
- 115** nuovi assegni di ricerca per giovani di età inferiore ai 35 anni
- 780** valutatori contattati (**211** Italia, **569** estero)
- 241** valutatori effettivi (**107** Italia, **134** estero)



La struttura del Bando Ricerca 2011

LINEE DI FINANZIAMENTO



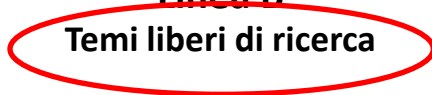
Linea A

Temi di ricerca prioritari indicati dalla Compagnia di San Paolo

1. Microstrutture e nano strutture: scienze e tecnologie
2. Scienze e tecnologie per la produzione, conservazione e consumo di energia
3. Oncologia, Cardiologia, Neuroscienze
4. Dimensione europea, internazionale e comparata del diritto
5. Progettazione, analisi e valutazione delle politiche pubbliche, con particolare riguardo alle politiche sociali e per lo sviluppo del territorio
6. Dimensione internazionale della cultura italiana
7. Tutela, restauro e valorizzazione del patrimonio artistico, culturale e ambientale

Linea B

Temi liberi di ricerca



MACROAREE CUN

I. Scienze e tecnologie formali e sperimentali

II. Scienze della vita

III. Scienze umane, politiche e sociali

I. Scienze e tecnologie formali e sperimentali

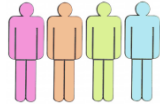
II. Scienze della vita

III. Scienze umane, politiche e sociali

- ✓ **Bonus per la partecipazione dei giovani ricercatori** (PI e età media del gruppo di ricerca)
- ✓ Forte incentivo alla richiesta di **assegni di ricerca destinati a giovani ricercatori (inf. 35 anni)**
- ✓ **Coinvolgimento di più Dipartimenti**
- ✓ **Dimensione minima dei gruppi di ricerca**

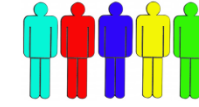


Revision flowchart - Track A projects

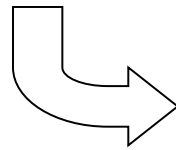


STEP 1a:
Panel evaluation
MAX SCORE 25 points

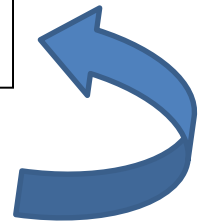
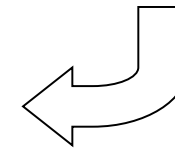
Steps 1a and b are
carried out
independently



STEP 1b:
Local experts' evaluation
MAX SCORE 5 points



TOTAL EVALUATION SCORE



**Designazione
CSP**

**> 50% Highly
cited scientists**

I panelist sono individuati sulla base del loro curriculum scientifico e, ove appropriato, avvalendosi di parametri bibliometrici del tipo *impact factor*, *h index*, ecc. (Art. 4)

AGE BONUS
(calculated by administrative office)

TOTAL STEP1 SCORE

**PROJECTS admitted to STEP 2
(specialist revision)**

- MAX 50% of total
- SCORE $\geq 20/30$



Elementi di valutazione da parte del gruppo di esperti locali



Track A projects

Assunzione di giovani ricercatori (max 34 anni)

Cofinanziamento / finanziamento di soggetti esterni (pubblici o privati) all'ASSUNZIONE di giovani ricercatori (max 34 anni)

Risultati con potenziale miglioramento di servizi territoriali

Attività di ricerca congiunta con soggetti privati

Brevettazione dei risultati della ricerca

Costituzione di spin-off

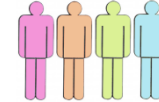
Network internazionale (europeo e/o extraeuropeo) esistente o in fase di costituzione





Revision flowchart - Track B projects

STEP 1:
Panel evaluation
MAX SCORE 25 points



TOTAL EVALUATION SCORE

AGE BONUS
(calculated by administrative office)

TOTAL STEP1 SCORE

PROJECTS admitted to STEP 2
(specialist revision)

- **MAX 50% of total**
- **SCORE $\geq 17/25$**



PANELIST EVALUATION SHEET

A) Project scientific interest

Does the proposed research address important challenges in the field(s)? Does the research open new and important scientific horizons?

B) Project feasibility

Based on the project design and qualification of the research team, what is the feasibility of the project in terms of the amount of work and composition of the research team (in quantitative and qualitative terms)? How well conceived, organised and budgeted is the proposed activity?

C) Coherence with the EU VII FP and potential for socio-economical benefits

Is the project coherent with the research themes of the EU VII FP? Has it potential for being included within the European Research Area? Does the project offer work opportunities to young scientists and (if applicable) promote knowledge transfer and interactions between the public and private sector?

D) Added value and appropriateness of the collaboration between scientists from different disciplines

Does the project include all necessary competences to carry on the proposed research? Is the project conceived to promote an effective exchange of expertise between scientists with different cultural and/or technical background?

E) Project overall impact

Does the proposed research address important social challenges? Does the research open new and important developments?

Il giudizio è riferito
al SINGOLO progetto
ma è
ANCHE un giudizio
di tipo comparativo
per la metodologia
di lavoro dei panel



Revision flowchart - Track A and B projects

STEP 2a:
Choice of reviewers
(cured by panelists)

STEP 2b:
Reviewers' evaluation
(3 reviewers/project)



TOTAL EVALUATION SCORE

AGE BONUS
(calculated by administrative office)

TOTAL STEP2 SCORE

**PROJECTS admitted to
funding**
• **SCORE $\geq 18/25$**



REFeree EVALUATION SHEET

A) Research quality, relevance and originality Does the project address important challenges in the field(s) and open up new and important scientific horizons? How well conceived and organized is the proposed research with respect to the state of art?
B) Project feasibility, including methodology, research plan, development strategy, and budget (over its duration) Is the conceptual and technical approach of the project original and innovative in the field? Are the scientific approach and research plan feasible? Refer to preliminary data, if any, and bibliographic references. Is the budget of the project justified in terms of project duration, costs, amount, and type of proposed research?
C) Principal Investigator qualification How well qualified is the Principal Investigator (PI) to conduct the project? To what extent are the publications of the PI demonstrative of independent creative thinking and capable to go significantly beyond the state of art? Does the PI demonstrate project management capabilities?
D) Research team qualification How well designed (also in quantitative terms) and qualified is the research team to conduct the project? Is the inclusion of researchers outside UniTO (if any) justified by their scientific competence and/or existing or potential interactions between team members?
E) Project overall potential Will the project lead to important findings that will have scientific and/or socio-economic impact?

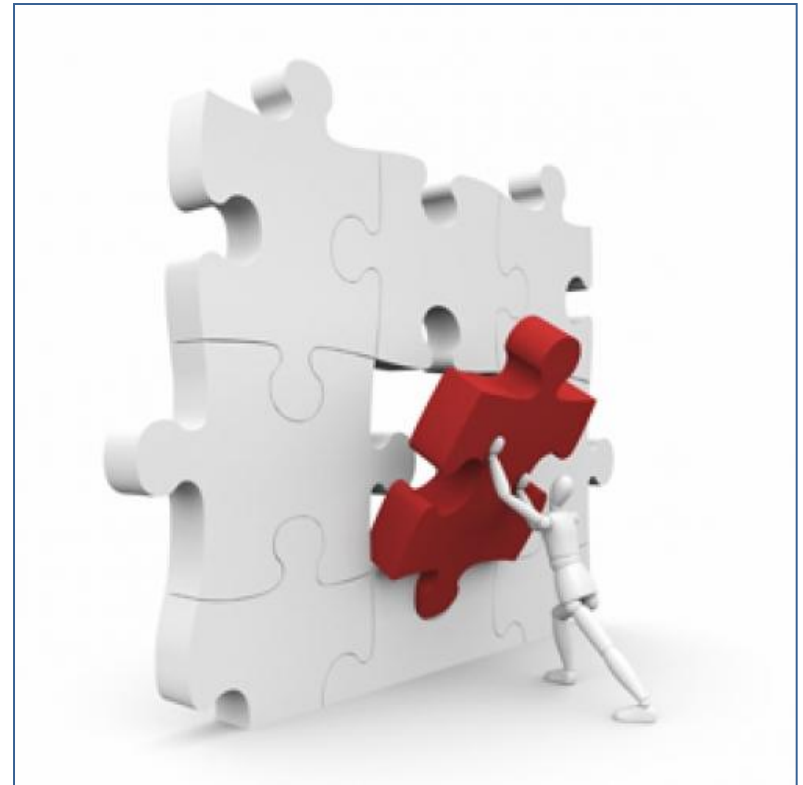
Il giudizio è riferito al SINGOLO progetto.
NON è un giudizio di tipo comparativo

Il numero di revisori garantisce indipendenza di giudizio e riduce gli errori di valutazione del singolo

[1] Le valutazioni quantitative possono essere sottoposte ad un processo di normalizzazione ove reso necessario dalla disparità statistica delle valutazioni tra le aree (Art. 4 del Bando)



La struttura del Bando ricerca 2012



Le novità in sintesi:

- Totale li
- Introdu
- finanzia
 - Ca
 - Ca
 - Ca
- Possibil
- parte di
- Migliora



icerca
di

nche da

valutazione



Totale libertà di scelta dei temi di ricerca

In un'Università (generalista) come UniTO tutti i settori della scienza sono ugualmente importanti

Art. 1 Bando

- ✓ priorità **EXCELLENT SCIENCE** dell'ERC finanziamento di progetti di ricerca in tutti i settori disciplinari secondo un approccio bottom up, valutati sulla base del solo criterio dell'eccellenza scientifica.
- ✓ Priorità **INDUSTRIAL LEADERSHIP**
- ✓ Priorità **SOCIETAL CHALLENGES**

Fondi disponibili	Bando 2011	Note	Bando 2012	Note
Su temi prioritari CSP	Linea A 3,6 mil € (50%)		NA	
Su tema libero	Linea B 3,6 mil € (50%)	Sc:Um 50:50	Junior PI grants 1,44 mil € (20%)	
			EU Accelerating grants 1,44 mil € (20%)	
			Strategic research grants 4,32 mil € (60%)	Sc:Um 50:50
TOTALE	7,2 mil €		7,2 mil €	

Call1: Junior PI Grants

Target	Giovani ricercatori UniTO	Note
Scopi/obiettivi	Promozione della partecipazione ai progetti competitivi dell'EU, in particolare gli ERC Starting Grant – Miglioramento CV e rete relazionale	
PI	PhD ottenuto da meno di 9 anni	Maternità
Gruppo di ricerca	Non richiesto	
Budget	30.000-70.000 €	
Durata	18-30 mesi	
Spese possibili	<ul style="list-style-type: none"> • 1 Assegno di Ricerca • Library-Bench fees (2.500-5.000 €/anno/max 2 anni) • Altre (vedi bando) 	Possibilità di condurre il progetto in maniera più indipendente
Modalità erogazione	Due tranches (70%+30%)	Seconda tranche dopo partecipazione a un bando <i>ERC Starting</i>
Modalità valutazione	1 o 2 fasi (in relazione al # domande)	



Call2: EU Accelerating Grants

Target	Ricercatori <i>senior</i> UniTO	Note
Scopi/obiettivi	Promozione della partecipazione ai progetti competitivi dell'EU o extra EU Miglioramento CV e rete relazionale Miglioramento gruppo di ricerca	I progetti EU sono il focus principale, ma non il solo <i>(altri organismi europei e/o extraeuropei)</i>
PI	RD/RI – PA – PO uniTO	
Gruppo di ricerca	Non richiesto	
Budget	50.000-100.000 €	
Durata	18-30 mesi	
Spese possibili	<ul style="list-style-type: none">• 2 Assegni di Ricerca• Altre (vedi bando)	
Modalità erogazione	Due tranches (70%+30%)	Seconda tranche dopo partecipazione a un bando competitivo
Modalità valutazione	1 o 2 fasi (in relazione al # domande)	



Call3: Strategic Research Grants

Target	Gruppi di ricerca UniTO	Note
Scopi/obiettivi	Rafforzamento delle collaborazioni Incremento interdisciplinarietà e rete relazionale Miglioramento qualità della ricerca	
PI	RD/RI – PA – PO uniTO	
Gruppo di ricerca	Min 3 (Um) o 5 (Sc) ricercatori UniTO	
Budget	Max 250.000 € (Um) Max 400.000 € (Sc)	
Durata	30-42 mesi	
Spese possibili	vedi bando	
Modalità erogazione	Tre tranches (40%--40%+20%)	Subordinata alla presentazione di report sulle attività
Modalità valutazione	2 fasi	





La struttura del Bando Ricerca 2012

LINEE DI FINANZIAMENTO

Call 1: JUNIOR PI

Call 2: ACCELERATING EU GRANTS

Call 3: STRATEGIC RESEARCH GRANTS

Caratteristiche principali

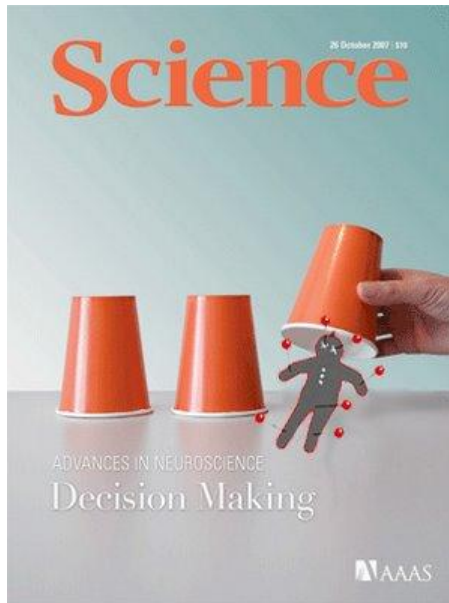
- linea d'intervento A (PRIN starting – giovani ricercatori) - riservata a PI che hanno conseguito il dottorato da **non più di 7 anni**;
- linea d'intervento B (PRIN consolidator) - riservata a PI che hanno conseguito il dottorato da **più di 7 e non più di 12 anni**;
- linea di intervento C (PRIN advanced) - riservata a PI che hanno conseguito il dottorato da **più di 12 anni**.

- ✓ ***Sviluppare nei ricercatori dell'Ateneo di una mentalità e un approccio più aperti ed efficaci nei confronti dell'evoluzione delle politiche sul finanziamento della ricerca sia nazionali che europee (sinergia dei gruppi).***
- ✓ Sottolineare l'***importanza della qualità della scienza in tutti i suoi settori***, recependo integralmente la priorità EXCELLENT SCIENCE dello European Research Council
- ✓ Promuoverne la ***partecipazione dei giovani ai progetti competitivi dell'EU*** la ***loro indipendenza scientifica***
- ✓ Promuovere ***la partecipazione ai progetti competitivi dell'UE e extraeuropei nei ricercatori più esperti***

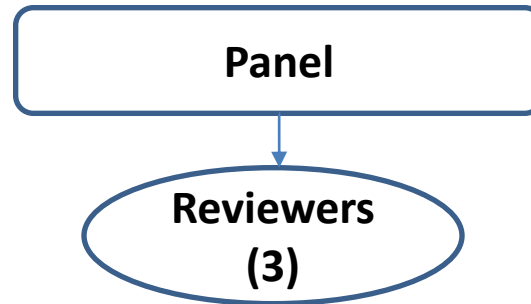
Valutazione

- ✓ **Panel 1) “Economics and Social Sciences”**
- ✓ **Panel 2) “Humanities”**
- ✓ **Panel 3) “Life Science and Medicine”**
- ✓ **Panel 4) “Science and Technology”**

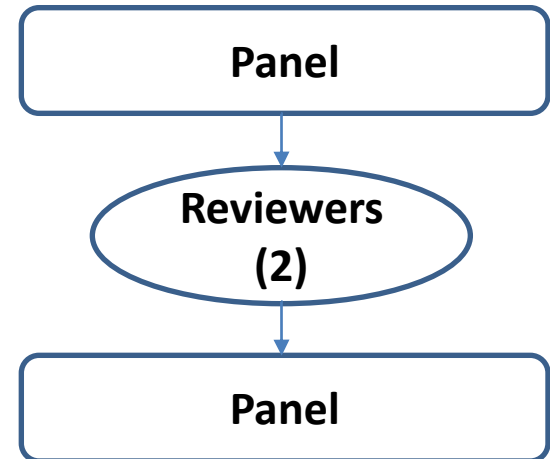
Ogni Panel costituito da almeno 6 esperti
Tot = 24 panelist *versus* 8 panelist (2011)



Bando 2011



Bando 2012





Bando 2012 Valutazione esterna



Member Organisation Forum

European Peer Review Guide

Integrating Policies and Practices
into Coherent Procedures

Farcus

by David Waisglass
Gordon Coulthart



“What conflict of interest?!
I work here in my spare time.”



I numeri complessivi dei due bandi

RICERCA

Progetti	Bando 2011								Bando 2012			
	Linea A				Linea B				Junior PI	EU acceler	Strategic Res	Budget (mil€)
	MArea I	MArea II	MArea III	Budget (mil€)	MArea I	MArea II	MArea III	Budget (mil€)				
Presentati	7	18	28	18,04	28	26	45	39,2	49	61	108	41,03
Finanziati	2	3	8	3,5	5	6	6	3,99	15	22	14	6,89
% Successo/ %Budget	29	17	29	19	18	23	13	10	31	36	13	17

Presentati 370

Finanziati 81

% Successo 22

% Budget 18



Finanziamento ricerca pre- e post- convenzione

Bandi convenzione

	PRE (2003-2010)	2011	2012	CONV <i>tot</i>
Budget	23103857	7500000	6960210	14460210
N progetti	137	30	51	81
N PI	124	30	51	81
N Dipartimenti	29	46	25*	N/A
Fin medio progetto	168641	258621	133850	178521
Fin <i>min</i> progetto	10000	128000	36850	82425
Fin <i>max</i> progetto	1500000	640000	374000	507000

*parzialmente post Legge 240/2010



Sviluppare nei ricercatori dell'Ateneo una mentalità e un approccio più aperti ed efficaci nei confronti dell'evoluzione delle politiche sul finanziamento della ricerca sia nazionali che europee...



Presentazione Bando ricerca 2012



Finanziamento ricerca pre- e post- convenzione

pre-

post-

la qualità dei progetti è sostanzialmente identica in tutto l'Ateneo e che il minor numero di progetti finanziati nelle Aree Umanistiche dipende in sostanza soltanto dal minor numero di progetti presentati

Valutazione della ricerca

29 GEN 2013 - UNIVERSITÀ

ANVUR e incidenti di percorso: un appello a Stefano Fantoni



E' così scontato che la tempesta che si è abbattuta sull'Università e il mondo della ricerca sia dovuta solo a disattenzione nella valutazione? Dagli errori si può imparare, per questo rivolgo il mio invito a cambiare strada. [SETTIMO TERMINI \[leggi tutto\]](#)

Argomento: [Valutazione della ricerca](#)

10 DIC 2012 - UNIVERSITÀ E RICERCA

Valutazione, l'esperienza dell'Ateneo di Torino



I due anni di gestione dei progetti di Ateneo nell'Università di Torino rappresentano un caso concreto di valutazione della ricerca scientifica in Italia, un tema oggi molto discusso e ripreso recentemente anche dal Gruppo2003. [ADALBERTO MERIGHI \[leggi tutto\]](#)

Argomento: [Valutazione della ricerca](#)

OSSERVATORIO SULLA RICERCA - GLOBALIZZAZIONE

La Royal Society e la comunità scientifica globale



Sono tre gli elementi dell'evoluzione dell'attività scientifica mondiale all'inizio del nuovo secolo che la Royal Society di Londra ha voluto mettere in evidenza pubblicando, di recente, il rapporto Knowledge, Networks and Nations...

[PIETRO GRECO](#)
25-11 AGGIO-2011

DOCUMENTI

Rassegna stampa

[PROFESSORI A MISURA DI ANVUR](#)
(SOLE24ORE, 14 OTT 2012)

[IL RATING DELLA SCUOLA](#) (LA REPUBBLICA, 03 OTT 2012)

["L'ANVUR HA I SUOI DIFETTI" - "MA IL PRINCIPIO È DA SALVARE"](#) (SOLE24ORE, 02 OTT 2012)

[CACCIA AL MERITO O AI CREDITI](#) (IL SOLE 24 ORE, 10 APR 2012)

[PER UNA CRITICA DELLA VALUTAZIONE](#) (IL MANIFESTO, 21 MAR 2012)

[I \(TROPPI?\) COMPITI DELL'AGENZIA ANVUR](#) (IL SOLE 24 ORE, 10 MAR 2012)

[I \(TROPPI?\) COMPITI DELL'AGENZIA ANVUR](#) (IL SOLE 24 ORE, 10 MAR 2012)

[I DOTTORATI DIVENTINO PONTE TRA LO](#)

07 DIC 2012 - UNIVERSITÀ E RICERCA

17 hydroxysteroid dehydrogenases ab-initio modeling accelerometers acylated ghrelin life quark intrinsic motion reactive oxygen species refe
adipocytokines adult stem cells advanced glycosylated end products alzheimer aging americanization motor skills remediation processes resistance RNA RNA
ancient world angiogenesis animal models animal welfare anthropology anticancer agents titanus school sides signal transduction social integratio
anticancer compounds archaeology art history bacterial/fungal adhesion bankruptcy battery solid-solid interfaces somatic mutation spectroscopy
biofilm biomarker biomaterial biomaterial-associated infection biomonitoring body sensor hormones steroid-dependent diseases stimuli re
network books brain disorders breast cancer breastfeeding cardiovascular disease catalysis cellular functionalization surface structure properties relations
targeting celebrity cell culture characterization chemical surface characteristics cholesterol TEM territorial tfr2 theatre theory tissues conserv
biosynthesis cinema colorectal cancer communicative intentions comparison computational magnetic stimulation transcription transfer transgen
modeling computational models computer graphics corporatism credit risk crisis csr culture developing countries dictatorship dictyostelium disinfection by-product
double layer drama DNA drell-yan processes drosophila drug delivery econometrics electrochemistry electron paramagnetic resonance elect
endothelial dysfunction energy storage english enzyme inhibition epigenetics farm economic balance fascination fascism fetal growth r
history



ce dorée flufen
el cell gene profil
ated quality of l
; hippotherapy h
development in
ke growth factor



international intrauterine gene regulation growth
discourse lipid metabolism literacy literature m
mediator mediterranean membranes metabolic
infection micro-nano patterning middle ages mic



mobility model i
syndromes myth
neonatal imprint
disease nramp1
exposure oncom
physics pathog
phytoplasma pi3k piedmont plant pathogen-vecto
secondary metabolism political history political
pregnancy preterm newborn propaganda prostheti
life quark intrinsic motion reactive oxygen species



romedy maternal obesity h enzyme inhibition epigenetic ethical rating family
risk metallo drugs microbial f ascism fetal growth restriction fetal imprinting
nigrations minorities mirna itio modeling accelerometers acylated ghrelin
ts muscle myelodysplastic ated end products alzheimer aging americanization
nterfaces national identity animal welfare anthropology anticancer agents
ory bacterial/fungal adhesion bankruptcy battery ory bacterial/fungal adhesion bankruptcy battery
associated infection biomonitoring body sensor reastfeeding cardiovascular disease catalysis cellular
reastfeeding cardiovascular disease catalysis cellular ation chemical surface characteristics cholesterol
ibility plant imunicative intentions comparison computational
ppar graphics corporatism credit risk crisis csr culture
lity of n disinfection by-products distributed programming